

# morena internacional

NÚMERO 6 | 31 DE OCTUBRE DEL 2021



**NUESTRA AMÉRICA: LA MÁS DESIGUAL**  
Por Pasqualina Curcio

**ALEX SAAB: GRAVE ATROPELLO DE EEUU**  
Por Ángel Guerra Cabrera

**HADE DOS AÑOS, CON EL ESTALLIDO  
SOCIAL, COMENZÓ A CAMBIAR LA  
HISTORIA DE CHILE**  
Por Cecilia Vergara Mattei

**AMANECER ROJO: RUSIA TRAS LAS  
ELECCIONES A LA DUMA DE 2021**  
Por Denis Romanyuk



# NUESTRA AMÉRICA: LA MÁS DESIGUAL

PASCUALINA CURCIO





Dicen algunos que el socialismo es un fracaso, que genera hambre y miseria. En contraposición, y como parte del discurso hegemónico que ha logrado calar en el imaginario de miles de millones de personas, afirman que el capitalismo es el modelo a seguir. Según ellos, este último es exitoso.

Los hechos y los números muestran todo lo contrario, más del 95% de los países a nivel mundial son capitalistas, y sin embargo, la humanidad está plagada de hambre, pobreza y miseria a pesar de todo lo que se ha producido: desde 1800 hasta 2016, la producción mundial per cápita aumentó 1.234% (Maddison Project Database 2020), es decir, estos últimos dos siglos de capitalismo la producción aumentó en mayor proporción que la población, pero 2.300 millones de personas pasan hambre diariamente y 6 millones mueren todos los años por no tener qué comer. Quienes se encuentran mayoritariamente en estas condiciones son los de la clase trabajadora, los asalariados. ¿Y es que acaso no ha sido la clase obrera la que agregó valor y aumentó la producción con su fuerza de trabajo?

La causa principal y determinante de la pobreza en este mundo es la desigualdad, no es, como algunos dicen, porque se produce poco, mucho menos está asociada al discurso manipulador y malintencionado en el que se afirma que el pobre es pobre porque no es productivo, o porque es flojo, vago y de paso despilfarrador. El problema radica en la manera desigual cómo se ha distribuido dicha producción, la cual, en capitalismo, se concentra en pocas manos (la clase burguesa dueña del capital) dejando migajas para que sean repartidas entre las grandes mayorías (la clase obrera, dueña de la fuerza de trabajo y verdaderos productores). Según OXFAM, en 2018, el 1% de la población mundial se apropió del 80% de todo lo que se produjo, y el 20% restante fue lo que se repartió entre el 99% de la población.

En Nuestra América, a excepción de Cuba, todos los países son capitalistas, hay hambre y hay miseria, somos la región con mayor pobreza y la más desigual del mundo. En 2016, Alicia Bárcenas, secretaria ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), dijo: “América Latina sigue siendo la región más desigual del mundo. En 2014, el 10% más rico de la población de América Latina había amasado el 71% de la riqueza de la región. Según los cálculos de Oxfam, si esta tendencia continuara, dentro de solo seis años el 1% más rico de la región tendría más riqueza que el 99% restante”.

En pandemia, los pronósticos se quedaron cortos: en 2020, el número de multimillonarios en la región subió 41%, de 76 multimillonarios (personas con patrimonio superior a US\$ 1.000 millones) pasaron a 107, y su fortuna acumulada aumentó 61%, pasó de US\$284.000 millones a US\$480.000 millones en un año. Los países con más multimillonarios son: Brasil (66), México (14), Chile (9), Perú (6), Colombia (5), Argentina (5) (BBC News Mundo, julio 2021).

Conocer dónde y cómo se originan estas desigualdades es fundamental. La distribución de lo producido se concreta en el propio proceso social de producción, es en ese momento en el que dicha producción se distribuye entre los trabajadores y los dueños del capital. El que se destine más o menos a cada uno depende del nivel de salario, si este es mayor, la ganancia será menor y viceversa. Esta distribución la miden y publican todos los países del mundo siguiendo los manuales del FMI, se conoce como distribución factorial del ingreso, y para ello usan dos categorías: 1) remuneración de los asalariados y 2) excedente bruto de explotación (así mismo como lo están leyendo, el mencionado organismo, que no es marxista, se refiere a la ganancia calificándola de explotación). Por lo tanto, dada una producción, en la medida en que la remuneración a los asalariados es menor, la explotación (o ganancia) será mayor.

Conocer dónde y cómo se originan estas desigualdades es fundamental. La distribución de lo producido se concreta en el propio proceso social de producción, es en ese momento en el que dicha producción se distribuye entre los trabajadores y los dueños del capital. El que se destine más o menos a cada uno depende del nivel de salario, si este es mayor, la ganancia será menor y viceversa. Esta distribución la miden y publican todos los países del mundo siguiendo los manuales del FMI, se conoce como distribución factorial del ingreso, y para ello usan dos categorías: 1) remuneración de los asalariados y 2) excedente bruto de explotación (así mismo como lo están leyendo, el mencionado organismo, que no es marxista, se refiere a la ganancia calificándola de explotación). Por lo tanto, dada una producción, en la medida en que la remuneración a los asalariados es menor, la explotación (o ganancia) será mayor.

En América Latina y el Caribe la producción se ha distribuido en promedio de la siguiente manera: por cada 100 dólares que se producen, 37 corresponden a la remuneración de los asalariados y 52 han ido a parar al excedente bruto de explotación, la diferencia, 11 dólares, se destina a impuestos y consumo de capital (Alarco Germán, "Ciclos distributivos y crecimiento económico en América Latina. 1950-2014"). Con el agravante de que, en promedio, por cada capitalista hay, por lo menos, 10 asalariados, por lo tanto, esos 37 dólares de salarios, a su vez, debían repartirse entre 10 veces más personas que los 52 de ganancia.

A mayor desigualdad, más pobreza, más hambre y más miseria

Según la CEPAL, en 2020, de cada 100 habitantes de América latina y el Caribe, 34 se encontraban en pobreza, es decir, sus ingresos (en su gran mayoría provenientes del salario) no cubrían la canasta básica. De esos 34 habitantes, 13 se encontraban en pobreza extrema, es decir, no solo no podían cubrir la canasta básica, sino que ni siquiera les alcanzó para la canasta alimentaria. Estamos hablando de 209 millones de personas pobres en 2020 (22 millones más que el 2019) y 78 millones en situación de pobreza extrema (8 millones más que en 2019).



El hambre es una manifestación de la pobreza, como lo es la indigencia o la mortalidad por causas prevenibles o el analfabetismo o el hacinamiento. De acuerdo con datos de la CEPAL, en 2020, la inseguridad alimentaria (grave y moderada) alcanzó el 40% de la población de Nuestra América, es decir, 249 millones de personas no tuvieron acceso regular y suficiente a alimentos (en 2019 la inseguridad alimentaria fue 33,8%). Simultáneamente, en este sistema capitalista que predomina en nuestra región, se desechan (se botan al basurero) 220 millones de toneladas de alimentos al año, el 11,6% de los alimentos que se producen, lo que equivale a US\$ 150.000 millones (FAO, “El Estado de la Alimentación y la Agricultura de 2019”).

Mientras tanto, en 2020, la riqueza de los multimillonarios de la región aumentó 61%, en un escenario en el que, de paso, la producción cayó 6,8%. Entonces, si la torta a repartir es menor porque se produjo menos y los ricos se hicieron más ricos y los pobres se hicieron más pobres, es porque dicha torta se repartió de manera mucho más desigual que antes: lo que se destinó a salarios, en proporción fue mucho menor y lo que se destinó a la explotación/ganancia (parafraseando al FMI) fue mucho mayor. ¿Es o no la pobreza y sus manifestaciones (hambre y miseria) una consecuencia de la desigualdad de la distribución de lo que se produce?

Disminuir la pobreza es una bandera de lucha importante, por supuesto que lo es, así como lo es la lucha contra el hambre y la miseria, pero este problema no se resuelve con políticas asistencialistas y focalizadas hacia los pobres extremos, no es un asunto de subsidios puntuales o bolsas de comida al mejor estilo neoliberal, el problema va más allá, es un asunto de justicia en la repartición de la producción en el propio proceso social del trabajo, lo cual pasa por disminuir la brecha entre el salario y la explotación/ganancia, que solo es posible (en el marco de la propiedad privada de los medios de producción) mediante mayores niveles de salario para impedir que, el burgués, se apropie indebidamente del valor de la fuerza de trabajo del obrero que es quien, al final, agrega valor a la economía, o sea el que produce.

Texto original:  
<https://www.alainet.org/es/articulo/21418>  
 6



A photograph of a man with long dark hair, wearing an orange short-sleeved shirt and a light blue surgical mask pulled down under his chin. He is sitting at a table and talking on a black telephone. The background consists of blue metal mesh walls and a blue door with a silver handle.

# ALEX SAAB: GRAVE ATROPELLO DE EEUU

ÁNGEL GUERRA CABRERA

La arbitraria extradición a Estados Unidos (EU) por el gobierno de Cabo Verde del empresario y diplomático venezolano Alex Saab, el 16 de octubre, es en realidad un secuestro, como acusó el presidente de Venezuela Nicolás Maduro. Saab fue detenido y encarcelado ilegalmente el 12 de junio de 2020 mientras el avión que lo conducía se reabastecía de gasolina en ruta de Teherán a Caracas. No existía orden internacional de captura en ese momento, mendaz versión oficial de EU. La orden fue emitida por Interpol al día siguiente de la detención y retirada poco después. De hecho, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental, a la que Cabo Verde reconoce jurisdicción, falló en marzo de 2021 que la detención de Saab era ilegal pues “la alerta de Interpol que solicitaba su arresto se emitió al día siguiente de su detención” y en junio del mismo año el Consejo de Derechos Humanos de la ONU le pidió que se abstuviera de extraditar a Saab a EU mientras su caso fuera examinado. Más aún, debido a un trascendido se supo que el Grupo de Trabajo de Naciones Unidas contra las Detenciones Arbitraria y cuatro relatores especiales del organismo habían advertido al gobierno secuestrador: “La situación creada por las más altas autoridades de Cabo Verde violaría de una manera seria, ilimitada y prolongada los compromisos de Cabo Verde con los más elementales principios de derechos humanos”.

¿Por qué -sobre todo desde Washington y Bogotá- ha existido una gran campaña mediática contra este hombre que cínica y desvergonzadamente da por hecha su condición de “prestanombre de Maduro” y de figura clave de una “red de corrupción ligada al círculo íntimo” del mandatario venezolano? ¿Por qué fue “sancionado” por el Departamento del Tesoro de EU, en julio de 2019, por tener “contratos sobrevalorados” para la construcción de viviendas de interés social en Venezuela, y por permitir que Maduro se “beneficiara significativamente” de la importación y distribución de alimentos, a través de los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP)? La verdad, esas entidades han sido decisivas para la distribución justa de alimentos y medicinas a las familias más vulnerables frente al crudo bloqueo de Washington. ¿Por qué habiendo nacido y llevado a cabo una parte importante de su carrera empresarial en Colombia, tiene Saab la condición de diplomático venezolano? El diplomático ha relatado al portal Rusia Today cómo comenzó en 2011 su actividad empresarial en Venezuela y en qué forma fue ganando sucesivamente la confianza del gobierno venezolano por realizar sus negocios con este en el tiempo pactado y dentro del presupuesto establecido. “Aunque estoy orgulloso de mi origen barranquillero y libanés-palestino y, aunque en Colombia tuve una de las empresas más grandes de confección de ropa de moda y más de 300 almacenes en todo el país... cuando fundé mi empresa, que alterné con inversiones en proyectos de construcción, fue en Venezuela donde... pude establecer mis más grandes iniciativas empresariales y hacerlas prosperar con una magnitud que marcó la diferencia... estoy igual de orgulloso y honrado de ser un ciudadano venezolano que ha sido capaz de devolverle al país y a la gente lo que tanto me han dado”.

Es evidente, la seriedad de Saab como empresario a través de los años, mereció que Maduro le encomendara importantes negociaciones en Rusia e Irán para hacer llegar alimentos y medicinas desesperadamente necesitados por el pueblo venezolano, que sufre el bloqueo recrudescido de EEUU. Tan importantes eran que recibió la categoría de enviado especial, mediante la cual se le dotaba de representatividad oficial y de inmunidad diplomática y también una forma relativa de protección al empresario ante la persecución feroz por Washington de todas las operaciones económicas, comerciales y financieras de Venezuela y tal vez calculando una eventual represalia contra su persona, como finalmente ocurrió.

Washington, con gran beneplácito de Bogotá, intenta quebrar a Saab para que calumnie el presidente Maduro, algo que el empresario ha asegurado que no hará. En crisis su hegemonía intenta con este acto de fuerza demostrar el poder que conserva.


Maduro, que ha denunciado tortura física y psicológica contra Saab por Cabo Verde, adoptó medidas adicionales para protegerlo al nombrarlo embajador ante la Unión Africana y luego miembro de la delegación venezolana a los diálogos en México entre el gobierno bolivariano y la oposición guaidocista. El presidente venezolano también ha expresado que EU aseguró a los representantes de esta que no actuaría contra Saab. La grosera provocación de Washington al violar ese compromiso fue lo que motivó la retirada de Caracas del proceso negociador.

Tarde o temprano, esta tremenda persecución se develará y quedarán en evidencia todas las artimañas que se están utilizando en mi contra, ha dicho Saab.

Texto original:  
<https://www.alainet.org/es/articulo/21415>  
8







# HADE DOS AÑOS, CON EL ESTALLIDO SOCIAL, COMENZÓ A CAMBIAR LA HISTORIA DE CHILE

CECILIA VERGARA MATTEI

Con una masiva manifestación en Santiago que reunió a miles de personas, Chile recordó este lunes el segundo aniversario del estallido social de 2019, en medio de la campaña para las elecciones presidenciales del 21 de noviembre y el inicio de la redacción de la nueva Constitución.

La desaprobación del mandatario saliente Sebastián Piñera, alcanza al 68 por ciento, y la oposición en conjunto presentó la semana pasada al Congreso una acusación constitucional contra el presidente por corrupción y cohecho -tras conocerse el informe Pandora Papers-que puede conducir a su destitución

La presidenta de la Convención Constituyente, la mapuche Elisa Loncón, dio inicio al proceso en el que empezará el debate de fondo de la nueva Carta Magna, uno de los reclamos centrales de la ola de protestas que sacudió a Chile dos años atrás.

La nueva Constitución, que deberá estar lista en un máximo de un año y debe ser ratificada en un plebiscito de salida, podría servir para dejar atrás la actual, heredada de la dictadura de Augusto Pinochet (1973-1990) y de marcado corte neoliberal.

En un ambiente festivo y al son de «Chile despertó», un clamor que se popularizó hace dos años, y en la céntrica Plaza Italia de Santiago, la conmemoración transcurrió en general en un ambiente festivo, aun cuando por la tarde y noche se registraron algunos disturbios que incluyeron barricadas, vehículos quemados e intentos de saqueo

Y pese al despliegue de cinco mil carabineros, la multitud protestó contra el gobierno y clamó por un modelo socioeconómico más justo y por la liberación de los manifestantes que llevan meses detenidos. Estudiantes de secundaria se colgaron de una pasarela próxima al edificio Costanera Center, el mayor rascacielos de Sudamérica, para desplegar una pancarta con el mensaje: «El único camino es el ejemplo de octubre».

En Santiago, la manifestación masiva más grande fue en el icónico punto denominado Plaza de la Dignidad (oficialmente Plaza Baquedano), donde se hicieron presentes diversas figuras políticas como el alcalde de Recoleta, el excandidato presidencial Daniel Jadue; convencionales constituyentes, entre las que estaba la machi Francisca Linconao; y las víctimas de traumas oculares por parte de disparos de carabineros, Fabiola Campillai y Gustavo Gatica.

Las marchas y concentraciones incluyeron actividades artísticas, culturales e intervenciones urbanas, entre la que destacó en la capital una estatua del perro Negro Matapacos, unos de los símbolos más reconocibles de las protestas entre octubre del 2019 y marzo del 2020, que fue instalada en el pedestal de la estatua del general Manuel Baquedano en la hoy denominada popularmente Plaza de la Dignidad.

La revuelta popular, cuyo espíritu está plenamente presente, ha golpeado a un régimen que desde hace dos años inició su caída final. El estallido de aquella semana de octubre fue el efecto de todas las políticas aplicadas de manera ubicua por las corporaciones y el capital financiero desde los albores de este proceso espurio llamado “transición a la democracia”, señala el analista Paul Walder.



Si bien lo que provocó el estallido social del 18 de octubre de 2019 generó dinámicas que volcó el malestar a la calle y lo convirtió en revuelta, y se generó una dinámica organizativa que posicionó a las asambleas territoriales en el ejercicio de la política de base, también hubo estrategias que funcionaron para descomprimir la beligerancia, y la institucionalidad logró imponer sus dinámicas que determinarán el futuro de los procesos que se impondrán en la construcción del modelo de sociedad en adelante.

Durante aquel 18 de octubre de 2019 fueron centenares los pares de piernas secundarias saltando por sobre los torniquetes de ingreso al Metro de Santiago. Los y las estudiantes habían organizado otra evasión masiva que se rebelaba en contra de una nueva alza de 30 pesos a los pasajes en el Sistema de Transporte urbano de la capital chilena, el más caro de América Latina.

Explotó una olla que venía acumulando un vapor incendiario que dio cuenta de un malestar que no encabezaban caudillos ni conducción alguna. Una chispa que prendió un combustible que se venía juntando por décadas en múltiples espacios, desde los tiempos de la dictadura-, donde la alegría nunca había llegado.

Asimismo, un informe de la Defensoría de la Niñez de Chile reveló que más de 1.300 niños y adolescentes fueron víctimas de violaciones a los derechos humanos por parte del Estado durante el estallido social de 2019: hubo un total de 1.314 violaciones a los humanitarias durante la represión de las protestas y 83% de las víctimas tenían entre 14 y 17 años y 21% fueron mujeres. Sólo una causa tuvo una sentencia condenatoria y en apenas 5% se ha imputado a alguien.

## Violencia y candidatos

Al anochecer se registraron saqueos en los alrededores de algunas manifestaciones, lo que dejó un saldo de al menos cincuenta detenidos en Santiago (donde se incendiaron las escaleras del cerro Santa Lucía) y algunas decenas más» en las otras regiones del país, informó el ministro del Interior y Seguridad Pública, Rodrigo Delgado.

Estas situaciones generaron reacciones de los candidatos presidenciales. Gabriel Boric, abanderado de Apruebo Dignidad, quien lidera los sondeos de opinión, sostuvo que “la violencia y destrucción de lo común no es ni será nuestro camino, eso solo le sirve a los que quieren que siga todo igual”.

Por su parte, Yasna Provoste, candidata de Nuevo Pacto Social, ubicada tercera en las encuestas, rechazó “todos los actos de delincuencia común y violencia, que se esconden y disfrazan de protesta social. El proceso constituyente es la gran victoria del pueblo de Chile movilizado y quedará escrito en la historia como la construcción en paz de una democracia más plena”, dijo.

Mientras, Sebastián Sichel, carta presidencial de la derecha oficialista (Chile Podemos Más), criticó la violencia en las movilizaciones y manifestó su rechazo al Proyecto de Ley de Indulto: «La violencia nunca será el camino, ni el silencio cómplice ni menos los indultos a los que destruyen lo que es de todos».

Texto original:  
<https://estrategia.la/2021/10/19/hace-dos-anos-con-el-estallido-social-comenzo-a-cambiar-la-historia-de-chile/>







# AMANE CER ROJO: RUSIA TRAS LAS ELECCIONES A LA DUMA DE 2021

DENIS ROMANYUK

El comienzo del otoño en Moscú fue inusualmente frío y gris. Los ciudadanos de la vasta capital de la nación se han acostumbrado en los últimos años a un caluroso verano, la posibilidad de disfrutar de las últimas semanas soleadas antes de que los vientos árticos traigan el infame invierno. Los resultados de las elecciones legislativas posteriores pintaron un cuadro similar del clima político de Rusia.

Los resultados publicados por el Comité Electoral Central de Rusia (CEC) el 24 de septiembre mostraron que el tipo de política de Vladimir Putin, que combina dentro de su alcance el nacionalismo ruso, el conservadurismo y el estatismo, aún mantiene la hegemonía sobre el sistema político de la nación.

El principal partido político que apoya a Putin, Rusia Unida, obtuvo el 49,82% y una super-mayoría de 324 de 450 escaños. Al mismo tiempo, el Partido Comunista obtuvo casi el 18,93% del voto total, su voto popular más fuerte desde las elecciones a la Duma de 2011, además de obtener un total de 57 diputados. El partido socialdemócrata Una Rusia Justa ganó un 7,46% y 27 escaños, el recién formado partido centrista Pueblo Nuevo ganó un 5,32% y 13 escaños, y el Partido Liberal Democrático de Rusia (LDPR) de extrema derecha ha tenido su peor desempeño en la historia reciente, deslizándose al cuarto lugar con sólo 21 diputados y el 7,55% del total de votos.

La Duma Federal de Rusia consta de un total de 450 escaños, 225 de los cuales se asignan proporcionalmente sobre la base de una lista de partidos, y los otros 225 consisten en diputados elegidos directamente en electorados de circunscripción única en todo el país. Los candidatos de Rusia Unida ganaron en casi todos los electorados, obteniendo un total de 198 de 225 escaños, seguidos por el Partido Comunista con 9, Rusia Justa con 8 y LDPR con 2. Junto con los 126 escaños asignados de la lista del partido, la fuerza política de Vladimir Putin ha conservado la mayoría crucial de dos tercios en la Duma, reforzando la estabilidad de su gobierno y permitiéndole realizar más cambios constitucionales.

Sin embargo, la narrativa de esta victoria, las peculiaridades de los nuevos métodos de votación, la persecución legal y política contra el Partido Comunista y la fuerte demostración de este último apuntan a un panorama cambiante del panorama político de Rusia y a vislumbrar un amanecer rojo en su horizonte.

Las campañas electorales de varios partidos.

El período previo a las elecciones ilustró las inclinaciones ideológicas de los distintos partidos.

La campaña de Rusia Unida se centró principalmente en una demostración de fuerza política y estabilidad económica de la que el gobierno de Putin se ha convertido en su sinónimo en las últimas dos décadas. Muchas de las imágenes, videos y vallas publicitarias de la campaña mostraban a los miembros más populares de los altos mandos del gabinete de Putin junto con los candidatos, como Sergei Shoygu, el antiguo ministro de Defensa, o el ministro de Relaciones Exteriores Sergei Lavrov.



Por otro lado, el Partido Comunista se centró en tres reformas clave: la cancelación de la reforma de las pensiones, las reformas y las iniciativas de apoyo económico a los trabajadores afectados por la pandemia, así como una campaña de vacunación voluntaria. Su “plan de diez pasos hacia el socialismo” también incluía muchas de sus propuestas de larga data para una reforma socioeconómica sustancial. Estos incluyeron una reforma monetaria anti-FMI que involucró la reincorporación del Banco Central en la planificación económica, así como el fin y la reversión de las privatizaciones de la década de 1990, el inicio de un nuevo proceso de nacionalización de los recursos naturales y las industrias clave, como también la industrialización, la cancelación de pruebas estandarizadas en todo el sistema educativo de Rusia y la introducción de controles de precios sobre productos básicos y servicios públicos.

El programa de campaña de la socialdemócrata Una Rusia Justa se hizo eco de muchas de las propuestas promovidas por los comunistas, particularmente con respecto a la nacionalización de las industrias clave y la cancelación de las reformas de las pensiones, al mismo tiempo que se hacía campaña por la introducción de un sistema de tributación progresiva y renta básica universal de 12.000 rublos al mes.

La campaña de la extrema derecha LDPR se centró principalmente en la imagen y las políticas de su líder ultranacionalista, Vladimir Zhirinovksy.

Las elecciones también vieron la entrada de un partido político liberal centrista Pueblo Nuevo, encabezado por Alexey Nechayev, actualmente miembro del Frente del Pueblo de toda Rusia, que es pro-Putin.

Finalmente, a Alexei Navalny y su movimiento político Rusia del Futuro se les prohibió participar en las elecciones y la mayoría de sus candidatos fueron excluidos de las urnas. En cambio, Navalny optó por utilizar las plataformas de medios y las cuentas de redes sociales asociadas con su “Fundación anticorrupción” para promover el “voto táctico” contra los candidatos de Rusia Unida con la esperanza de privar a la coalición pro-Putin de su supermayoría. La efectividad de tal táctica, así como el nivel general de influencia de Navalny en el panorama político de Rusia, ha sido cuestionada con frecuencia, particularmente porque sus tácticas electorales habían demostrado ser completamente ineficaces para desafiar la hegemonía de Rusia Unida o incluso reducir su número de representantes electos.

#### Persecución y represión

En las décadas transcurridas desde la disolución de la Unión Soviética, el Partido Comunista ha sido considerado como el principal partido de oposición del país, aunque se sabe que se alinea con el gobierno de Vladimir Putin en lo que respecta a la política exterior, particularmente en lo que respecta a la intervención en Siria, apoyo político y diplomático a los gobiernos de Venezuela y Cuba, la alianza estratégica con China en su apuesta por construir una contrahegemonía contra Estados Unidos. Sin embargo, recientemente, los comunistas han desafiado cada vez más a Putin y su gobierno en algunas de las reformas neoliberales más impopulares implementadas por su gobierno, la principal es la reforma de pensiones de 2019 que aumenta la edad de jubilación para los hombres a 65 y para las mujeres a 60. Otros temas problemáticos incluyen los altos niveles de corrupción en todo el Estado y el referéndum de 2020 sobre enmiendas constitucionales que consolidaron, aún más, el estilo de política de Putin en Rusia.



La decisión de presentar a Pavel Grudinin como candidato del partido en las elecciones presidenciales de 2018, en lugar del veterano secretario general Gennady Zyganov, marcó un importante punto de inflexión para el partido y señaló su búsqueda de transversalidad política y apertura ideológica. Grudinin, anteriormente miembro de Rusia Unida y luego político independiente, es quizás mejor conocido como el director de "Lenin Sovhoz", una empresa cooperativa agrícola en la región de Moscú. El Sovhoz, junto con el pueblo en el que está situado, ha sido considerado un "pueblo socialista", similar al pueblo de Marinaleda en España, y parte de la visión de Grudinin de cómo sería el "Socialismo del siglo XXI" en Rusia. .

El propio Grudinin no pudo presentarse a las elecciones a la Duma debido al fallo de la CCA que prohíbe la participación de candidatos con activos financieros extranjeros. En los días y semanas previos a las elecciones, las autoridades de todo el país habían detenido a decenas de otros activistas y candidatos del Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR).

#### Los comunistas contraatacan

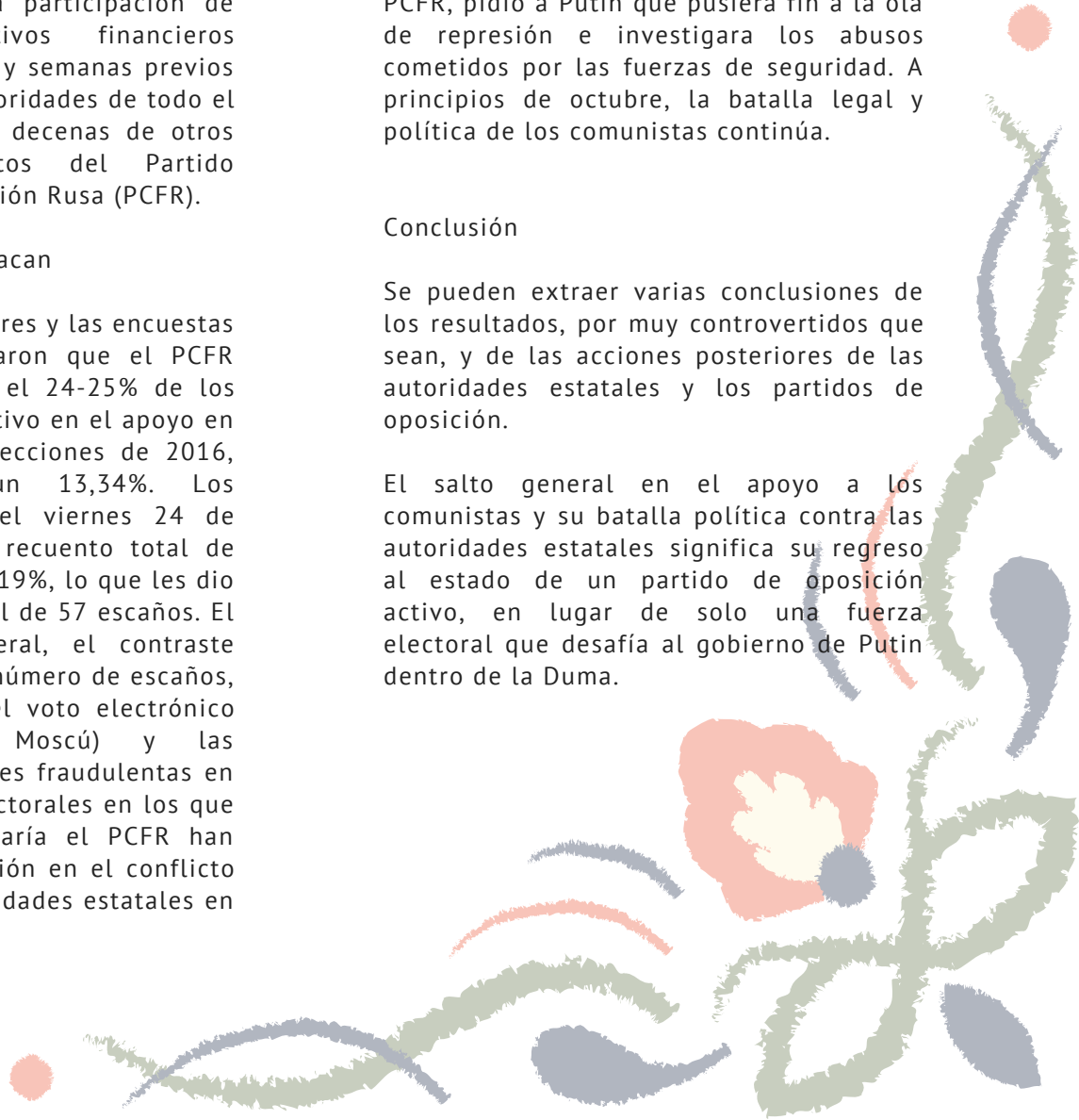
Los resultados preliminares y las encuestas a boca de urna mostraron que el PCFR ganó aproximadamente el 24-25% de los votos, un salto significativo en el apoyo en comparación con las elecciones de 2016, cuando obtuvieron un 13,34%. Los resultados publicados el viernes 24 de septiembre llevaron el recuento total de votos a poco menos del 19%, lo que les dio a los comunistas un total de 57 escaños. El impulso electoral general, el contraste entre su voto final y el número de escaños, el controvertido uso del voto electrónico (particularmente en Moscú) y las acusaciones de elecciones fraudulentas en docenas de distritos electorales en los que se proyectaba que ganaría el PCFR han colocado a la organización en el conflicto más grave con las autoridades estatales en casi una década.

Se organizaron protestas en las principales ciudades como Moscú, Saratov, Ekaterinburg, Ufa, Volgogrado y otras, ya que el PCFR exigió la anulación de los resultados de la votación electrónica en Moscú y el recuento de los resultados en otras regiones. El 29 de septiembre, los diputados del PCFR en la Duma de Moscú boicotearon la sesión. En respuesta, se desató una nueva ola de detenciones y represión de los líderes del partido, diputados, activistas y líderes asociados al mismo. El caso más destacado fue el de la detención de Sergei Udaltsov, líder del Frente de Izquierda, el 25 de septiembre en Moscú. Un destacado escritor y publicista de izquierda, Boris Kagarlitsky también fue detenido el 1 de octubre. El líder del grupo adjunto del PCFR en la Duma de Moscú, Nikolai Zubrlin, fue detenido el mismo día. El 4 de octubre, Gennady Zyganov, secretario general del PCFR, pidió a Putin que pusiera fin a la ola de represión e investigara los abusos cometidos por las fuerzas de seguridad. A principios de octubre, la batalla legal y política de los comunistas continúa.

#### Conclusión

Se pueden extraer varias conclusiones de los resultados, por muy controvertidos que sean, y de las acciones posteriores de las autoridades estatales y los partidos de oposición.

El salto general en el apoyo a los comunistas y su batalla política contra las autoridades estatales significa su regreso al estado de un partido de oposición activo, en lugar de solo una fuerza electoral que desafía al gobierno de Putin dentro de la Duma.



La campaña del PCFR enfocando los agravios socioeconómicos más inmediatos de la población trabajadora debido a la crisis de COVID19, su defensa de 30 años del legado de la Unión Soviética y los logros del socialismo, la entrada de nuevos líderes como Grudinín en sus filas y la percepción general de ellos como la fuerza de oposición más relevante en el país ha solidificado su posición durante los próximos tres años previos a las elecciones presidenciales de 2024.

Al mismo tiempo, la continua popularidad de Vladimir Putin también se ha reflejado en los resultados de Rusia Unida. El futuro de la coalición nacionalista está directamente ligado al destino político de Putin y de algunos de sus principales ministros, como Shoygu y Lavrov, y como tal, se enfrenta a una bomba de tiempo electoral una vez que Putin abandone definitivamente la escena política rusa. En tales circunstancias, la única organización política con el peso político, las estructuras, el legado, las políticas que reflejan los deseos de la mayoría de la población y la capacidad para ponerlos en práctica es el Partido Comunista.

Texto original:  
<https://luhnoticias.es/amanecer-rojo-rusia-tras-las-elecciones-a-la-duma-de-2021/>



MORENA INTERNACIONAL es un boletín informativo sobre temas Internacionales editado por la Secretaría de Mexicanos en el Exterior y Política Internacional (SMEPI) del CEN de Morena.

Los puntos de vista expresados en los materiales publicados son de sus autores y no necesariamente representan las opiniones de Morena o la SMEPI. Se publican por la importancia de la información contenida y para profundizar nuestros conocimientos y estimular un debate entre la militancia de nuestro partido/movimiento.

# morena

## smepi

versión de MORENA INTERNACIONAL en PDF:  
<https://morenainternacional.com/espanol/comunicacion/boletin/>

morenainternacional.com  
facebook.com/SMEPI.CEN.morena  
martha.garcia@morena.si  
teléfono: 644 210 4855